**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-17 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-07/24 в отношении адвоката**

**Г.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что по уголовному делу в отношении З.Р.И. после замены защитника – адвоката Т.Е.С., адвокат Г.В.С. повторно по своей инициативе принял поручение на защиту обвиняемого. Адвокат действовал, минуя систему КИС АР, а также не предупредил о своих действиях представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.

 04.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2944 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он не оспаривает доводы представления, вину в допущенных нарушениях признает.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 6.7, 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат Г.В.С. после его замены по уголовному делу в отношении З.Р.И., защиту которого он осуществлял в порядке ст.51 УПК РФ, на адвоката Т.Е.С., продолжил оказание юридической помощи З.Р.И., приняв поручение в обход КИС АР, напрямую от следователя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Нарушение установленного порядка распределения поручений на защиту в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного расследования или суда является существенным ущемлением процедуры обеспечения конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

Повторное вступление адвоката в уголовное дело без достаточных оснований для участия в отдельных следственных действиях и при наличии другого защитника является грубым нарушением права обвиняемого на защиту и получение надлежащей юридической помощи в ходе всего уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 6.7, 6.8 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (утв. решением Совета АПМО от 20.04.2022, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат Г.В.С. после его замены по уголовному делу в отношении З.Р.И., защиту которого он осуществлял в порядке ст.51 УПК РФ, на адвоката Т.Е.С., продолжил оказание юридической помощи З.Р.И., приняв поручение в обход КИС АР, напрямую от следователя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов